

L'orthophonie pour toustes : un sondage francophone pour explorer la compétence interculturelle 2S/LGBTQIA+ en orthophonie

Élie Tremblay^{1,2}, Louis-Pierre Auger^{1,2}, Boutheina Jemel^{1,3} et Ingrid Verduyck^{1,2}

1. Université de Montréal (UdeM) – École d'orthophonie et d'audiologie et École de réadaptation
2. Centre de recherche interdisciplinaire en réadaptation du Montréal métropolitain (CRIR) – IURDPM
3. CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal – Hôpital Rivière-des-Prairies

Université de Montréal

CRIR
Centre de recherche interdisciplinaire en réadaptation du Montréal métropolitain

Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux du Nord-de-l'Île-de-Montréal
Québec

Labo IV



LES JOURNÉES PROFESSIONNELLES EN ORTHOPHONIE ET EN AUDIOLOGIE

INTRODUCTION



Créer un sondage pour explorer la compétence interculturelle quant à la diversité sexuelle et de genre en orthophonie dans le Canada francophone

POURQUOI LA COMPÉTENCE INTER-CULTURELLE 2S/LGBTQIA+ ?

- **Iniquités de santé et iniquités scolaires** vécues par les communautés 2S/LGBTQIA+¹⁻³
- **Compétence interculturelle** = importante, car contribue à réduire ces iniquités⁴⁻⁵
 - **Au Canada**, exigence de considérer la diversité (soins en partenariat avec la personne)⁶
 - **En orthophonie**, enjeux spécifiques à considérer, p. ex., objectifs tx portant sur les pronoms⁷
- Or, **données limitées** sur les besoins dans les milieux de l'orthophonie, notamment en contexte franco-canadien⁸⁻¹³

POURQUOI UN SONDAGE ?

- La meilleure façon de connaître les besoins des orthophonistes, c'est de **leur demander!**¹⁴
- Permet d'explorer la question auprès de nombreuses personnes et d'**ouvrir la discussion** dans les milieux de l'orthophonie

MÉTHODES

1. PLANIFICATION

Revue narrative de littérature : identification d'un modèle conceptuel¹⁵ sur lequel s'appuyer

2. CONCEPTION

Technique de recherche d'information par l'animation d'un groupe d'expert-e-s (TRIAGE)¹⁶ : items générés de façon individuelle, puis triés en groupe

Spécialistes des enjeux 2S/LGBTQIA+ ou de la compétence interculturelle
N = 6

3. VALIDATION

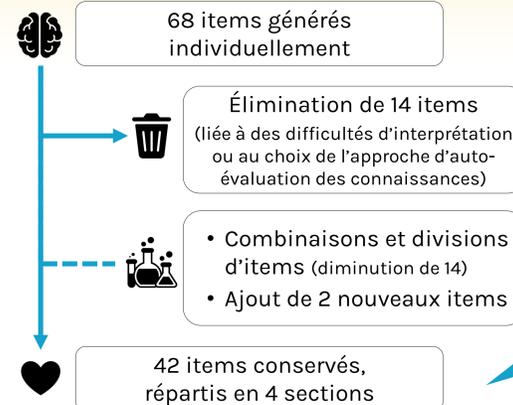
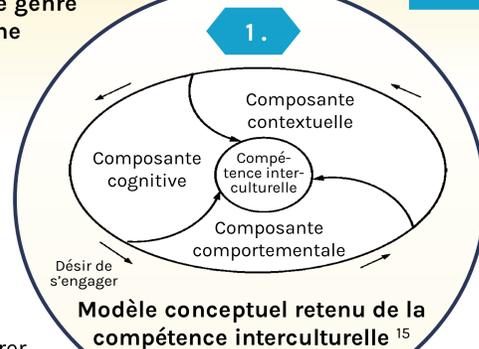
Approche de type Delphi¹⁷ : tours de consultation (N = 2). Score attribué à chaque item et possibilité de commenter

Validité apparente : orthoph. et étudiant-e-s
N = 8

Validité de contenu : spécialistes (≠ conception)
N = 6

RÉSULTATS

2. CONCEPTION



- Majorité de questions fermées (échelle de Likert). Quelques questions ouvertes et possibilité de commenter.
- Mise en lumière de divers enjeux associés à la création et à la diffusion d'un sondage sur la compétence interculturelle 2S/LGBTQIA+, p. ex. :

Biais dans l'autoévaluation de ses compétences (désirabilité sociale, surconfiance)

Biais normatifs dans la formulation des items (inclusion sensible de la figure de l'orthoph. 2S/LGBTQIA+)

3. VALIDATION

42 items → 43 items

- Bonne validité apparente et de contenu : accord des participant-e-s sur la pertinence, clarté, représentativité et formulation de tous les items sauf deux au dernier tour
- Mise en lumière d'enjeux additionnels, comme l'importance d'inclure des définitions et exemples.

DISCUSSION

FORCES :

- Sélection d'ancrages conceptuels solides : Modèle de la compétence interculturelle retenu = un des rares ayant été validés empiriquement.^{15,18}
- Création en collaboration avec 6 spécialistes : Crédibilité de l'outil ainsi favorisée. Description partielle, voire absente, du processus de création des sondages dans les études précédentes.⁸⁻¹³
- Validité apparente et de contenu évaluée auprès de 14 participant-e-s : Processus de validation réalisé auprès d'un groupe restreint (max. 3 orthoph.) ou non décrit dans les études précédentes.⁸⁻¹³

LIMITES :

- Peu de participant-e-s à l'extérieur du Québec, voire de Montréal.
- Petite taille des groupes à certaines rencontres de conception du sondage, ainsi que pour certains calculs de l'essai pilote.

CONCLUSION

RETOMBÉES ATTENDUES :

- Meilleure compréhension des besoins dans les milieux ;
- Élaboration de ressources adaptées pour les orthoph. ;
- Contribution à la réduction des iniquités de santé et scolaires touchant les communautés 2S/LGBTQIA+.

SONDAGE EN COURS DE DIFFUSION



Un sondage bienveillant sur la compétence interculturelle par rapport à la diversité sexuelle et de genre

- Pour toute personne qui étudie ou travaille dans le milieu de l'orthoph.
- Se complète en ligne en 30 à 45 min

Répondez à l'appel!



<https://ls.sondages.umontreal.ca/768549>

RÉFÉRENCES :

1. Comité permanent de la santé, 2019. <https://www.noscommunes.ca/DocumentViewer/fr/42-1/HESA/rapport-28/>
2. Day, Ioverno et Russell, 2019. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2019.05.007>
3. Institute of Medicine. (2011). [ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK64806/](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK64806/)
4. Brach et Fraserirector, 2000. <https://doi.org/10.1177/1077558700057001s09>
5. Sharifi, Adib-Hajbaghery et Najafi, 2019. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2019.103386>
6. ACOROA, 2018. <https://caaspr.ca/fr/articles/les-profiles-nationaux-de-competences-en-audiologie-et-en-orthophonie>
7. Shotwell et Sheng, 2021. https://doi.org/10.1044/2021_LSHSS-21-00021
8. Gunjawate, Kumar, Ravi et Kunnath, 2020. <https://doi.org/10.1080/26895269.2020.1753135>
9. Hancock et Haskin, 2015. https://doi.org/10.1044/2015_AJSLP-14-0095
10. Litosseliti et Georgiadou, 2019. <https://doi.org/10.1080/15532739.2018.1553693>
11. Matthews, Olszewski et Petereit, 2020. https://doi.org/10.1044/2020_AJSLP-19-00148
12. Sawyer, Perry et Dobbins-Scaramelli, 2014. <https://doi.org/10.1080/15532739.2014.995260>
13. Tanney et Stark, 2020. <https://doi.org/10.31234/osf.io/gx9ar>
14. Goodwin et Goodwin, 2017. *Research in Psychology*, ch. 9.
15. Balcazar, Suarez-Balcazar et Taylor-Ritzler, 2009. <https://doi.org/10.1080/09638280902773752>
16. Albert, Durand et Pepin, 2014, dans *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes*.
17. Tremblay-Boudreault et Dionne, 2014, dans *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes*.
18. Alizadeh et Chavan, 2016. <https://doi.org/10.1111/hsc.12293>

REMERCIEMENTS : Merci à Adalie, Amélie, Anne, Caroline R., Caroline S., Cassandra, Cédric, Geneviève, Julie, Marie, Martin, Morgan, Olivier, Robert-Paul, Sarah, Tiffany, Vincent et aux autres participant-e-s pour leur précieuse contribution.

APPROBATION ÉTHIQUE : CEREP de l'Université de Montréal (21-016-D).